



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1417-8/20

Mostar, 9.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 10.6.2020. godine, ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku mr.sc. Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 065-0-Su-20-000694 od 4.6.2020. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka sredstava za održavanje higijene za potrebe Općinskog suda u Sarajevu, ugovornog organa Općinski sud u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 9.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 421,20 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općinski sud u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Nabavka sredstava za održavanje higijene za potrebe Općinskog suda u Sarajevu, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1299-7-1-37-3-16/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.5.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 065-0-Su-20-000694 od 4.6.2020. godine, na koju je ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.6.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ propisao minimum tehničkih karakteristika za artikle koje nude i zatražio da se dostave uzorci istih, te je utvrđeno nakon uvida u dostavljene uzorke odabranog ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica, i to za sljedeće stavke:

STAVKA 2 -TOALET PAPIR 24/1, dva sloja, 100 % celuloza....gramaža rolne minimalno 46g sa odstupanjem od 5%.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač za navedenu stavku ponudio PERFEX Toaletni papir 24/1 sa gramažom koja ne zadovoljava potrebe ugovornog organa.

Dokaz: U prilogu dostavljen TEHNIČKI LIST.

Za STAVKU 3- Žalitelj ističe da ponuđeni sapun nije dermatološki testiran, kako je traženo tehničkom specifikacijom, te da je navod moguće provjeriti i kod proizvođača koji je naveden u dijelu naziv proizvoda i proizvođač.

Također ističe da odabrani ponuđač nije dostavio valjane tehničke listove za tražene stavke 1 i 2, te da je samoinicijativno iste otkucao, a što je već i potvrđeno dokazom broj 1, gdje je vidljivo kako zaista izgleda tehnički list proizvođača.

Na osnovu navedenog, žalitelj smatra da je ugovorni organ napravio propust, pa predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 065-0-SU-20-000694 od 04.06.2020. godine, te poništi postupak u cijelosti. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, te da Ured naloži ugovornom organu da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 065-0-SU-20-000694 od 04.06.2020. godine, te poništi postupak u cijelosti, naloži ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je dana 10.06.2020. godine obavio uvid u ponudu izabranog ponuđača Plan Plus Zenica d.o.o. i dostavljene uzorke u predmetnom postupku, i to uvid u uzorke

toaletnog papira i ubrusa koji su traženi u tački 1) Sadržaj ponude TD za premetnu nabavku. Uvid u uzorke tečnog sapuna nije obavljen budući da dostavljanje uzoraka tečnog sapuna nije ni bilo predviđeno TD za predmetnu nabavku. Dalje, izabrani ponuđač Plan Plus d.o.o. je dostavio tehnički list ponuđenog artikla (toaletni papir) koji je uredno ovjeren, s traženim karakteristikama; gramaža 44 g (zahtjev po tenderu je bio gramaža 46 g uz dozvoljeno odstupanje $\pm 5\%$, dakle $46 - 2,3 \text{ g} = 43,7 \text{ g}$) i ponuđena gramaža odgovara traženoj. Na tehničkom listu stoji da je ponuđen Perfex toaletni papir soft and strong, Boni, i Komisija je utvrdila da dostavljeni uzorak ponuđenog proizvoda odgovara nazivu navedenom u tehničkom listu, kao i da podaci navedeni u tehničkom listu odgovaraju navedenim u tehničkoj specifikaciji. Zahtjev u tački Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba čl. 49 ZJN za predmetnu nabavku je bio da se za toaletni papir i ubruse dostavlja Tehnički list (ili drugi jednakovrijedan dokument npr. Izjava proizvođača, katalog) koji sadrži sve tehničke karakteristike navedene u Obrascu za cijenu ponude. Svi se dokumenti dostavljaju kao izvorni dokumenti ili ovjerene kopije. Ponuđač Plan Plus je za artikle toaletni papir i ubruse dostavio tehničke listove onako kako je tražio ugovorni organ.

Žalitelj neargumentirano tvrdi da je ponuđač Plan Plus d.o.o. Zenica samoinicijativno otkucao tekst na tehničkom listu (za artikle 1 i 2) bez da je dostavio odgovarajući dokaz koji potvrđuje da je ponuđač Plan Plus d.o.o. Zenica uistinu učinio takvu radnju (tehnički list koji je dostavio žalitelj od proizvođača Drenik ND d.o.o. Beograd je kopija od 17.01.2018. godine i odnosi se na određene serije proizvodnje toaletnog papira iz tog perioda). Na istom također nije naznačena gramaže rolne nego je data gramaža 1 sloja sirovine izražena u $\text{g/m}^2 \pm 5\%$. Na njemu stoji da se isti dokument odnosi na određeni toaletni papir Perfex 24/1 dvoslojni, ali bez navođenja naziva marke Boni, soft and strong, i nikako se ne može zaključiti da se Tehnički list koji je on dostavio uz žalbu odnosi na toaletni papir (podmarke Boni) koji je ponudio ponuđač Plan Plus d.o.o. Zenica (Perfex- Boni/soft&strong). Žalitelj također neargumentirano tvrdi da tehnički listovi dostavljeni od strane ponuđača Plan Plus d.o.o. Zenica nisu valjani i da ne sadrže tehničke karakteristike kako je zahtijevao ugovorni organ.

Dokaz: Slika ponuđenog toaletnog papira (uzorka), Tehnički list ponuđenog toaletnog papira i ubrusa (dostavljen od strane ponuđača Plan Plus d.o.o. Zenica).

Vezano za stavku br. 3, tečni sapun, za koji žalitelj ističe da nije dermatološki testiran, žalitelj također nije dostavio odgovarajući dokaz koji potvrđuje takvu tvrdnju. Ugovorni organ u skladu s TD za predmetnu nabavku nije predvidio dostavljanje uzoraka i dostavljanje tehničkog lista za tečni sapun. Zahtjev ugovornog organa vezano za stavku 3, tečni sapun, bio je da ponuđač upiše u Obrazac za cijenu ponude za navedenu stavku naziv proizvoda, proizvođača i zemlju porijekla što je ponuđač i učinio i njegova ponuda u ovom dijelu je prihvatljiva za ugovorni organ.

Dokaz: Obrazac za cijenu ponude robe (Plan Plus d.o.o. Zenica).

Ponudač Plan Plus d.o.o. Zenica je dostavio u potpunosti prihvatljivu ponudu za ugovorni organ u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu nabavku i ugovorni organ u svom postupanju prilikom ocjene i pregleda ponude nije napravio propuste. Shodno tome smatra da nisu ispunjeni uslovi za poništenje postupka javne nabavke, kako traži žalitelj.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj navodi da je za stavku 2- Toaletni papir 24/1 dva sloja odabrani ponudač Plan plus d.o.o. Zenica ponudio Perfex Toaletni papir 24/1 sa gramažom koja ne zadovoljava potrebe ugovornog organa, za što dostavlja specifikaciju za toaletni papir Perfex 2sl 24/1 Bosna.

S tim u vezi ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (prilog 2) predmetne Tenderske dokumentacije, utvrdio da je za stavku 2. Obrasca ugovorni organ zahtijevao Toaletni papir (pak=24 rolne) suhi, dvoslojni, 100 % celuloza, broj listića 100 u rolni, visina rolice 91 mm $\pm 5\%$, dužina listića 120 mm $\pm 5\%$, gramatura rolne min. 46 g $\pm 5\%$.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (prilog 2) u ponudi odabranog ponuđača Plan Plus d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 2. Obrasca odabrani ponudač ponudio Toaletni papir Boni, Drenik Srbija.

Daljnjim uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je isti na stranici 37. ponude dostavio, na memorandumu proizvođača Perfex, podatke o tehničkim karakteristikama Toaletnog papira Perfex Boni feel different, gdje je navedeno da je papir od 100 % celuloze, 24 rolne, 2-sloja, soft&strong, sa karakteristikama: broj listića 100, dužina listića 11,50 cm, gramaža rolne 44 g, visina rolne 9,10 cm.

Dakle, ugovorni organ je za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude zahtijevao toaletni papir gramaže min. 46 g sa odstupanjem od $\pm 5\%$, a odabrani ponudač je ponudio toaletni papir od 44 grama.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ konstatuje da toaletni papir od 44 g zadovoljava zahtjev ugovornog organa da gramaža rolne iznosi min. 46 g sa odstupanjem od $\pm 5\%$. S obzirom da na tehničkom listu koji dostavlja žalitelj nije naznačena gramaža rolne, već gramatura sirovine (1

sloj), ovaj organ konstatuje da dostavljenim dokazom žalitelj nije dokazao da ponuđeni toaletni papir odabranog ponuđača ne zadovoljava zahtijevanu gramaturu rolne. Stoga se navod žalitelja smatra neosnivanim.

Žalitelj također osporava ponuđeni proizvod za stavku 3. Obrasca za cijenu ponude odabranog ponuđača navodeći da ponuđeni sapun nije dermatološki testiran kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, te ističe da je navedeno moguće provjeriti kod proizvođača koji je naveden u dijelu naziv proizvoda i proizvođač.

Uvidom u stavku 3. Obrasca za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za navedenu stavku zahtijevao: Sapun tečni (za ruke), ugodno parfumiran, dermatološki ispitan, namijenjen za učestalo pranje ruku, pakiranje od 0,5 L do 1 L sa pumpicom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač za stavku 3. Obrasca za cijenu ponude ponudio Tečni sapun naziva Clean, proizvođača Boshem, BiH.

S obzirom da žalitelj nije ovom organu dostavio dokaz kojim potkrepljuje tvrdnju da ponuđeni sapun nije dermatološki testiran kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a bio je to dužan u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Žalitelj navodi i da odabrani ponuđač za stavke 1. i 2. Obrasca za cijenu ponude nije dostavio valjane tehničke listove, te da je samoinicijativno iste otkucao, za što navodi da potvrđuje dokazom broj 1., gdje je vidljivo kako zaista izgleda tehnički list proizvođača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ istom propisao uslove za kvalifikaciju ponuđača, između ostalih, tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku nabavke roba (čl. 49. ZJN), kojima je propisao da je za stavke 1. i 2. Obrasca za cijenu ponude (ubruse i toaletni papir) potrebno dostaviti **Tehnički list (ili drugi jednakovrijedan dokument npr. Izjava proizvođača, katalog) koji sadrži sve tehničke karakteristike navedene u Obrascu za cijenu ponude** (za ubruse i toaletni papir). Svi dokumenti dostavljaju se kao originalni dokumenti ili ovjerene kopije.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa čl. 49., ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

S obzirom da je ugovorni organ za navedene stavke Obrasca za cijenu ponude propisao da ponuđač može, pored tehničkog lista, dostaviti i **drugi jednakovrijedan dokument**, (npr. Katalog,

Izjavu proizvođača), koji sadrži sve tehničke karakteristike navedene u Obrascu za cijenu ponude (original ili ovjerena kopija), ovaj organ ističe da iz navedenog zahtjeva ugovornog organa nesporno proizilazi da nije obavezno dostaviti isključivo tehnički list.

Kako je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno da je za stavke 1. i 2. Obrasca za cijenu ponude na stranicama 37. i 39. ponude dostavio dokumente na memorandumu proizvođača Perfex, koji sadrže tehničke karakteristike navedene u Obrascu za cijenu ponude za stavke 1. i 2., što je prema zahtjevu ugovornog organa jednakovrijedan dokument kao tehnički list, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač ispunio citirani zahtjev ugovornog organa, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 421,20 KM.

Također kako se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Adnan Novo, Sarajevo
- Općinski sud u Sarajevu
- Plan plus d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić

